

Научная статья / Research Article

УДК 821.161.1.0

<https://doi.org/10.22455/HORL.1607-6192-2023-22-64-82>

<https://elibrary.ru/VXAMGE>



This is an open access article
Distributed under the Creative Commons
Attribution-NoDerivatives 4.0 (CC BY-ND)

Н.А. Лукьянов

ПРОТИВОСТОЯНИЕ ЕРЕТИЧЕСКИМ ИДЕЯМ В ПРОПОВЕДИ АВТОРА РУКОПИСНОГО СБОРНИКА «СТАТИР» (XVII В.)

*Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта
Российского научного фонда, проект № 22-28-01617 «Противостояние
“кромешному миру” в творчестве проповедников конца XVII — начала
XVIII века: авторская аксиология, механизмы воздействия»*

Аннотация: Исследование посвящено взаимодействию проповеднического слова и убеждений, находящихся на противоположном христианскому ценностном полюсе, в книжности переходной эпохи (XVII в.). В статье представлен анализ противоборства анонимного проповедника, автора рукописного сборника слов и поучений «Статир», взглядам, предполагающим отрицание всеобщего Воскресения и неверие в божественную природу Христа. К этой теме неоднократно обращались учителя Церкви: подробно останавливались на ней в своих проповедях Ефрем Сирий, Иоанн Златоуст, Феофилакт Болгарский и др. На их логику и доказательства опирается автор рассматриваемой в статье проповеди на еретиков. Выявляются интерес проповедника к народной религиозности, применению приема аналогий при объяснении метафизических реалий, а также творческая самостоятельность в создании обличительного пафоса текста. Описывается система доказательств в поучении, основанная на соединении обыденности в ее детальной конкретике и обращении к мифологемам библейского генезиса. Подготовлена публикация рукописной проповеди из сборника «Статир», впервые вводимой в научный оборот.

Ключевые слова: еретичество, проповедь, поучение, «Статир», «кромешный мир».

Nikita A. Lukyanov

**CONFRONTATION WITH HERETICAL VIEWS
IN THE AUTHOR'S MANUSCRIPT *STATIR* SERMON
(17TH CENTURY)**

Acknowledgements: The work was completed with the support of the Russian Science Foundation, project number 22-28-01617 "Confronting the 'World Beyond' in Late 17th — Early 18th Century Sermons: Authorial Axiology and the Mechanisms of Influence."

Abstract: The article continues contemporary researches describing interaction between homily and opposite axiological view in booklore of intermediate time (17th century). In the article anonymous homilist's (the author of the manuscript *Statir*) confrontation to views implying denial of the all-out Resurrection and disbelief in Christ's theanthropic origin is analyzed. Clerical masters referred to this subject multiple times: Ephraim the Syrian, John Chrysostom, Theophilactus the Bulgarian concentrated in detail in their sermons. The author of the sermon on heretics rest on its logic and cases. The consideration of the text reveals author's interest towards folk religiosity, analogy method use and creative independence in framing of exposure. The system of cases in the sermon based on joining of prosiness and bible mythology are described. Publication of the handwritten sermon from the manuscript *Statir* firstly applied in science is prepared.

Keywords: heresy, sermon, homily, *Statir*, "world beyond."

Описание противостояния «кромешному миру» в опоре на памятники отечественной учительной литературы XVII–XVIII вв. — актуальная задача, позволяющая вводить в научный оборот источники, ранее не задействованные в раскрытии проблематики. Впечатляющие результаты дает обращение к материалам сборника «Статир», созданного в Орле-городке неизвестным проповедником XVII в.¹

¹ Л.С. Соболевой дана общая характеристика проповедей из «Статира», связанных с обличением различных проявлений «кромешного мира», описаны причины обострившегося в раннее Новое время внимания Церкви и государства к феноменам народной религиозности: колдовству, волхованию [6; 7]; опубликованы тексты проповедей. Поэтика проповедей обличительного свойства, направленных против мира антихриста в творчестве Андрея Денисова — видного старообрядческого писателя начала XVIII в. — проанализирована О.Д. Журavelь [1].

Сборник «Статир» содержит множество поучений, направленных пастве, для спасения ее от ложных, по мнению проповедника, представлений [4] и еретических идей [5, с. 48]. В данный момент важно понять, каким образом автор опровергает ереси, идущие вразрез с наиболее фундаментальными положениями христианского учения: о возможности всеобщего воскресения во плоти и о божественной природе Христа. Об этом говорится в «Поучении в Н(е)д(е)лю 20 по сошествии С(вя)т(а)го Д(у)ха, о безъизвѣстомъ часѣ см(ь)ртномъ, и о Во[с]кр(ѣ)с(е)нии вселенныя, и обличения на еретики, иже не вѣрують Воскр(ѣ)с(е)нию, и на ихъ неудобныя извѣты» [11, л. 284]².

По Д.С. Лихачеву, кромешный мир — мир «перевернутый», мир антиценностей³, и потому, на наш взгляд, еретические воззрения можно рассматривать как составную часть кромешного мира, наряду с колдовством, а также языческими представлениями и практиками, т. е. всем тем, что так или иначе расценивалось церковью как связь с антихристом. Подчеркнем, что и сама ересь как явление считается результатом дьявольского навета, и об этом упоминает в слове анонимный автор: «Нѣцыи же супротивящеса промыслу Б(о)жию от-мещуть Воскр(ѣ)с(е)ние вселенныя и гл(агол)ють научениемъ диаволи-мь...» [11, л. 288].

П.В. Пятнов определяет ереси как «течения, отклоняющиеся от официальной церковной доктрины в области церковной идеологии и философии» [10, с. 39]. Еретические воззрения сопровождали христианство на протяжении практически всей его истории [9, т. 18, с. 598–607; 2], и Церковь применяла различные методы борьбы с еретиками, в том числе опровержение их идей через проповедь, адресованную пастве.

В рассматриваемом тексте автор старается опровергнуть два противопоставленные традиционной теологии и фигурирующие еще в Новом Завете положения, связанные с пониманием всеобщего воскресения и божественной природы Христа. Это идея того (отстаиваемая фарисеями), что природа Христа сугубо человеческая, а также убеждение в невозможности всеобщего воскресения (выдвигаемое

² При цитировании сохраняем написание ъ, раскрываем титлы через круглые скобки, надстрочные буквы выделяем курсивом.

³ Подробнее об этом см.: [3, с. 4, 16].

саддукеями). Подобные умонастроения фиксировались среди еретических течений и на Руси. В частности, движение стригольников (Новгород, середина XIV в.), представители которого «не верили в воскресение Христа и приближались к представлениям о нем как о простом учителе и проповеднике» [10, с. 40]. В 70-е гг. XV в. в Новгороде сформировалось очередное еретическое течение, некоторыми своими чертами схожее с идеями стригольников, но уже напрямую утверждавшее, что «Христос не Сын Божий, а такой же человек, как и Моисей» [10, с. 4]. Отмечается, что с XVI в. ереси распространились и на другие русские территории [10, с. 4]. Желая продемонстрировать божественную природу Христа, проповедник подчеркивает, что пророки и Христос воскрешали по-разному: пророки — через ритуал и взывая к Богу, Христос же — только своим словом: «Аще бо и Илия воскр(ѣ)си мертваго, но онъ не тако, ибо внесе в горницу, идѣ же самъ почиваше... И дуну на отрочища трижды, и призва Г(о)с(по)да, и рече: “Г(о)с(по)ди Б(о)же мой, да возвратится убо д(у)ша, отрочища сего в онъ”, — и бысть тако. Ибо и Елисей такожде вниде ко умершему отрочищу и положи убо уста своя на устѣхъ его, и очи свои на очи его... и дуну на нь, и иде о немъ, и разгорѣся плоть отрочища, и обратися, и обходи в храминѣ сюду и сюду, и възиде, и преклон[и]ся на отрочища седмжды, и *отверзе* отроча очи свои» [11, л. 285 об. – 286]. Далее автор продолжает множить примеры воскрешения Христом умерших из Священного Писания, намереваясь подчеркнуть неоднократность таких случаев, стараясь сделать свои слова более доказательными: «И паки четверодневнаго Лазаря възгласи: “Лазаре, гряди вонъ”. И дщерь Иаирову, <...> възгласи ю: “Отроковице, востани”, — и возвратися д(у)хъ ея» [11, л. 286 об.]. Отталкиваясь от этого, проповедник переходит к доказательству возможности уже всеобщего воскресения, аргументируя возможностями Творца к созиданию: «Не может ли Той же Б(о)гъ воскр(ѣ)сити... бывшия тѣлеса, иже всю тварь словомъ состави, и Адама *от* персти сотвори, и дарова ему д(у)шу животну, разумну же и словесну» [11, л. 286 об.].

Воскресение мертвых во плоти — одна из основных идей иудео-христианской традиции, имеющая еще более древние, иранские корни (см.: [8, с. 341]). Проповедник пытается доказать возможность воскресения, приводя из библейской истории примеры воскрешения мертвых пророками и Христом. Изложение (основная композицион-

ная часть проповеди) открывается примером того, как Иисус, придя к граду Наину, силой своего слова воскрешает мертвого. Важно отметить особый статус Иисусова слова, равного делу. И на это указывает автор, обличая еретическое неверие: «Н(ы)нѣ же самыми дѣлы являеть, заущая уста саддукейская... и фарисейская... Здѣ да посрамятся вси еретицы, иже гл(агол)ють воскр(ѣ)с(е)нию не быти... и силу Его б(о)ж(ес)твенную в невозможное полагають» [11, л. 285 об. – 286]. Так проповедник, показав чудотворную мощь Христова слова, делает вывод о реальной возможности всеобщего воскресения: «И Слово Его б(о)же(с)твенное животь бысть, им же хоцеть воскр(ѣ)с(и)ти всю вселенную...» [11, л. 286].

В этой же части текста автор использует и другой прием убеждения аудитории: фрагмент отличается особым художественным драматизмом, на наш взгляд, не случайным. В нем легко прослеживаются два противоборствующих онтологических полюса — смерть и жизнь (Христос): «Приходить Г(о)с(по)дѣ ко граду Наину и срѣтаеть мертвеца, и ту сретается животь со смертию, и см(ь)рть жѣ животомъ...» [11, л. 285], «Хр(и)стось же... яко Вл(а)д(ы)ка и повелитель см(ь)рти и животу, точию прикоснуся одру и гл(агол)я: “Востани, юноша, тебе гл(агол)ю, Творец твой и Вл(а)д(ы)ка”. И Слово Его б(о)же(с)твенное животь бысть... *отбеже см(ь)рть, прииде животь и воскр(ѣ)с м(ь)ртвый...*» [11, л. 286].

Это следует расценивать как попытку показать могущество Христа. Сделав его одним из полюсов такого противопоставления, а местами и поставив выше («повелитель смерти и животу»), автор дает понять: возможности Христа столь велики, что действительно позволяют ему бороться со смертью, — чем и подводит читателя к основной мысли, которую хочет донести в проповеди: всеобщее Воскресение возможно.

В этом смысле интересно композиционное решение текста. Автор открывает проповедь утверждением о важности памяти о смерти: «Елика *от* воспоминания ея содѣваются бл(а)гая, толика *от* забвения ея приходять злая» [11, л. 284], подводя основание под дальнейшее опровержение еретического отрицания всеобщего Воскресения. И подобное предварительное выдвигание обоснования помогает «мягче» ввести в текст рассуждения по столь острому вопросу и способствует более продуктивному восприятию слов проповедника

слушателями. Далее автор утверждает, приводя текст в ритмическое состояние:

Горко бо естъ помышляти см(ь)рть,
но любезно слышати Воскр(ѣ)с(е)ние всѣхъ,
и о семь воспоминаючи, моя грѣхлюбивая д(у)ша зѣло веселится
и, поминаючи Воскр(ѣ)с(е)ние, яко бы и см(ь)ртнаго часу не бо-
ится,
обаче от множества злых своихъ дѣяний трепещеть... [11,
л. 284 об.].

Картина мира, сочетающая в себе память смерти и идею всеобщего Воскресения, не позволяет человеку предаваться греху, что удерживает паству в рамках христианской морали. Возможно, в связи с этим автор, как проповедник, видит в обосновании всеобщего Воскресения и свою дидактическую задачу, а не только лишь борется с ересью, и тогда этим и обоснован выбор обличения данной еретической идеи из многих.

Представляет интерес следующая попытка доказательства не только возможности, но и естественности всеобщего Воскресения, приводимая по третьей книге Ездры, но по сути своей апеллирующая скорее к массовому, «народному» воплощению христианства в создании своих образов человековечности: «...аг(е)ль... рече: “<...> вступи имущую во чревѣ, егда носивши 9 м(е)с(я)цей, возможесть ли животь ея... удержати плод... Тако в преисподнихъ обителѣхъ д(у)ши суть подобныя животу, понеже како ходящая хоцетъ вскорѣ родити, такожде земля хоцетъ... въздаты вданное”» [11, л. 287]. Доказательство строится на аналогии между земной женщиной в ее материнской функции и древнейшим представлением о земле как праматери всего сущего, что, вероятно, даже более убедительно для слушателя неискушенного, как носителя мифологического сознания.

Автор приводит и теологическое обоснование возможности Воскресения, хотя и понимает сложность человека, не имеющего соответствующих знаний догматики. Опираясь на Златоуста, он пишет: «Востануть м(ь)ртвии о Хр(и)стѣ, и будетъ дѣло не аг(е)ломъ сие могущимъ, но гл(а)г(о)лу Его» [11, л. 287 об.], после чего следует «земная» аналогия, поясняющая реалии «небесные»: «...да изыдутъ

затворении... не *от* своя крѣпости, но *от* гласа ц(а)р(е)ва» [11, л. 288].

Проповедник желает показать: как властно слово правителя, по воле которого освобождают невольников на земле, так властно и слово Бога, способное выволить мертвых из «мира иного». Таким образом утверждается приоритет божественного слова над естеством, и в рамках данной постановки вопроса Воскресение действительно видится возможным.

Анонимный автор считает достаточным найти опору в текстах христианской традиции для доказательства ложности приведенных еретических воззрений, поэтому и говорит: «Аще симъ не вѣруеши, что ты увѣщати можетъ» [11, л. 286 об.].

Вероятно, проповедник не углубляется в более серьезные теологические построения по двум причинам: либо, учитывая отсутствие среди аудитории людей теологически образованных, он не желает отступать от библейского текста, либо, чтобы не рассуждать сложнее, чем это доступно пониманию прихожан, помнит о том, что одно из главных качеств проповеди — доступность.

Варианты «Слова в Н(е)д(е)лю 20 по сошествии С(вя)таго Д(у)-ха», находящиеся в сборниках других крупных проповедников этого же периода, а именно Симеона Полоцкого и Лазаря Барановича, охватывают более узкую тематику: эти тексты в сюжетном построении ограничиваются историей о смерти и воскресении юноши из града Наина, но развивают они данный сюжет более подробно, чем автор «Статира». В «Обеде душевном» (1681) Симеон Полоцкий целиком посвящает данную проповедь внезапности смерти, а также возможности Христа обратить смерть в жизнь. Таким образом, содержание проповеди Полоцкого дуально: одна из основных цитат — «Видиши н(ы)нѣ юношу красна, разумна, богата, здрави, трезвенна, крѣпка, и всячески въ надеждѣ долгихъ лѣтъ жития цвѣтуща, и се внезапно слышиши быти умерша, и погребенна» [12, л. 350] — противопоставлена отрывку, довольно пространному в самой проповеди, о воскрешении наинского юноши: «Кто изречеть тоя м(а)т(е)ре радость, кто изглаголетъ веселие ея...» [12, л. 351]. Кроме того, Полоцкий наиболее четко проговаривает, что смерть тела не конец существования человека, и по этому поводу в конце проповеди приводит слова Кирилла Александрийского: «Смерть

свойственнѣсть есть, не душу отъемлющая *от* тѣлесе, но душу *от* Б(о)га разлучающая, Б(о)г животь есть, *от* Него же *от*лучаяйся погибаетъ» [12, л. 351 об.], напоминая, что физическая смерть не есть смерть абсолютная. Автор «Статира» же не говорит об этом так целенаправленно, хотя и в его проповеди мы находим упоминания всеобщего воскресения.

В «Мече д(у)ховном» (1666) Лазаря Барановича соответствующая проповедь, как и у двух других авторов, начинается со слов об умершем и воскресшем юноше. И так же, как и у С. Полоцкого, этот сюжет взят за основу повествования, но Баранович делает несколько иной, чем Полоцкий и автор «Статира», акцент в своей проповеди, проводя следующую типично христианскую идею: «...внегда плачу, *отъ*емлется вина...» [13, л. 242]. Таким образом, текст Барановича настаивает на другой идее — на необходимости покаяния. В этой проповеди диалог с воскресшим юношей наиболее пространен, и только здесь говорится о договоренности между ним и Христом о том, что тот расскажет о своем воскресении другим: «...донелѣ же живѣ буду, возвѣщу чудеса твоя...» [13, л. 243 об.]. То есть Христос не только совершает чудо, но и обзаводится, в том или ином смысле, проповедником, который «силу Г[о]с[по]дню изг(а)голетъ» [13, л. 245].

Автор «Статира» также касается смерти и воскресения юноши из града Наин, и в выборе этого сюжета для проповеди на неделю 20-ю он традиционен. Оригинальность же его проявляется в несколько более широком охвате вопросов, а также в противостоянии еретикам, чего нет у двух других проповедников. Описывая библейские истории Лазаря, наинского юноши, дочери Иаировой, автор «Статира» показывает возможность воскресения уже для всех христиан, т. е. всеобщего воскресения. Не верящих же во всеобщее воскресение проповедник именует еретиками и прочит им вечную погибель: «Тогда... и упование суетно, и вся ни во что, и самымъ еретикомъ и невѣрникомъ вѣчная погибель...» [11, л. 286 об.].

Так, в данной проповеди автор, стараясь лишней раз убедить слушателей в неканоничности и вредности еретических взглядов, использует возможности композиции, а также апеллирует к народно-мифологическому сознанию.

При публикации используется современный шрифт с сохранением ъ. Титла раскрываются с использованием круглых скобок при добавлении недостающих литер, выносные вписываются в строку, выделяются курсивом. Пунктуация приближена к современной. Жирным шрифтом выделен заголовок.

Слово 64 (на правом поле)

(л. 284) **Поучение в Н(е)д(е)лю 20 по сошествии С(вя)т(а)го Д(у)ха, о безъизвѣстомъ часѣ см(ь)ртномъ, и о Во[с]кр(ѣ)с(е)нии вселенных, и обличения на еретики, иже не вѣрують Воскр(ѣ)с(е)-нию, и на ихъ неудобныхъ извѣты.**

Горка, возлюбленни, см(ь)ртна чаша испити,
но сладко ея всегда во умѣ си обносити.

Многу же и неудобну д(у)ши бѣду⁴ приносить, егда кто неизвѣстное [время]⁵ см(ь)рти вѣ памяти не имать.

Елика *от* воспоминания ея
содѣваются бл(а)гая,
толика *от* забвения ея
приходятъ злая.

Прем(у)др(о)сть⁶ гл(аголе)тъ:

«Поминай послѣдняя твоя и вовѣки не согрѣшиши.

И *от* сего немалу ползу д(у)ши твоей получиши.

Мало бо см(ь)ртъ допускаетъ маститой старости дожити,
паче несозрѣлый класъ юности⁷ обыче пожинати.

Уподобляетъ⁸ Хр(и)стость см(ь)ртъ татю: ибо они обычай имуть в нощи не спати и в первое куроглашение, дома подкопавше, покрадають. Понеже тогда г(оспо)дс(к)ия дому в глубоцемъ и тяжцемъ снѣ на одрѣхъ си почивають.

Сице и см(ь)ртъ⁹, в неча[е]мое юности красование приходитъ и ко сою си немедленно пожинаетъ; яко прем(у)дрый Сирахъ гл(аголе)тъ,

⁴ Надписано над строкой.

⁵ Вставлено публикатором в соответствии со смыслом.

⁶ На правом поле: Сирах 7.

⁷ Слог: *сти* дописан на правом поле.

⁸ На правом поле: Матф(ей) 24.

⁹ На правом поле: Сирах 40.

неудобство велие создано бысть ч(е)л(о)в(ѣ)ку. И иго тяжко на сынех Адамлихъ, *от* дне исхода *от* чрева м(а)т(е)ре ихъ, до дни погребения в м(а)т(е)рь всѣхъ, помышле // (л. 284 об.) ния ихъ и страха с(ь)рд(е)чнаго, помышления чаяния день скончания, *от* сѣдящаго на престолѣ славы и до смиреннаго на земли и пепелѣ, *от* носящаго багряная и вѣнецъ и вся, елика *от* земли, в землю и возв[р]ащается. Прочее услышимъ *от* ев(ан)г(е)лскихъ словесъ, яко показуетъ намъ днесъ б(о)гогласный Лука в зачалѣ 30 (Лк. 7: 11–16), гл(агол)я сице: «Во время оно, идяше Ии(су)сь во град, нарицаемый Наинъ, и с Нимъ идяху уч(е)н(и)цы Его мнози, и народъ многоъ, яко же приближися ко вратомъ града, и се изношаху умерша, с(ы)на единородна матери своей, и та бѣ вдова, и народъ *от* града многоъ с нею, и видѣвъ ю, Г(о)с(по)дъ м(и)л(осе)рд(о)ва о ней, и рече ей: «Не плачи». И приступль коснуся во одръ, носящии же сташа, и рече: «Юноша, тебѣ г(лаго)лю, востани». И сѣде мертвецъ, и нача гл(агола)ти, и даде его м(а)т(е)ри своей, и прочая.

Горко бо есть помышляти см(ь)рть,
но любезно слышати Воскр(ѣ)с(е)ние всѣхъ,
и о семъ воспоминаючи, моя грѣхлюбивая д(у)ша зѣло веселится
и, поминаючи Воскр(ѣ)с(е)ние, яко бы и см(ь)ртнаго часу не боится,

обаче *от* множества злыхъ своихъ дѣяний трепещеть
и *от* Хр(и)ста жизнедавца припадаючи тяжести бременя ослабуищеть.

О Ц(а)рю, Вл(а)д(ы)ко прес(вя)тый, Сп(а)сителю мой, животе умерших, // (л. 285) свѣтъ во тмѣ сѣдящимъ, помилуй бѣдную и осиротѣвшую д(у)шу мою, рцы м(и)л(о)ст(и)ве гл(агол)ь радости: «Востани, тебѣ гл(агол)ю, д(у)ше умершая грѣхомъ, востани и поиди дѣлаючи въ виноградъ¹⁰ Моемъ. А егда плодъ принесеши, тогда сугубою мзду восприимеши. Не бойся умедления, не страшися закоснѣния, Азъ бо своихъ, яко же хошу, помилую, и послѣдняго, яко же перваго». Ей, Г(оспо)ди, сего услышати желаю.

И н(ы)нѣ, Г(о)с(по)ди мой Ии(су)се Хр(и)сте, даждь ми помощь ко гл(а)голанью, да *от* сихъ словесъ ев(ан)г(е)лскихъ положу бесѣду д(у)х(о)вую на славу Твоего величества и на веселие слушате-

¹⁰ На правом поле: Матф(ей) 20.

лемъ, дадите же и вы, возлюбленнии, о Г(о)с(по)дѣ послушание со вниманиемъ.

Приходить Г(о)с(по)дѣ ко граду Наину и срѣтаетъ мертвеца, и ту сретается животь со смертию, и см(ь)рть жь животомъ, прежде бо многими образы чрезъ рабовъ Своихъ показуя воскр(ѣ)с(е)ния славу¹¹: чрезъ Илию пр(о)рока, егда странствова в Сарептѣ сидонстѣй, у жены, убогой вдовицы, и умершего с(ы)на ея оживи, и чрезъ Елисея¹², егда воскр(ѣ)си отрока сумантяныни.

Сия н(ы)нѣ Хр(и)стость истинно и самовластно воскрешаетъ, показуетъ, яко той есть воскр(ѣ)с(е)ние и животь, яко Самъ, рекъ¹³: «Всякъ вѣруяй в Мя живъ будетъ во вѣки, яко же Азъ // (л. 285 об.) живу, и аще кто слово Мое соблюдетъ, см(ь)рти той не узритъ во вѣки, Азъ есмь свѣтъ, и животь, и Воскр(ѣ)с(е)ние».

Н(ы)нѣ же самыми дѣлы являетъ¹⁴, заущая уста саддукейская, иже гл(агол)ють: «Воскр(ѣ)с(е)нию не быти», и фарисейская, иже нарицають Его проста ч(е)л(о)в(ѣ)ка, а не Б(о)га истинна. Здѣ показуетъ славу и власть Б(о)ж(е)ства своего, яко да познають Его, яко Той есть, иже приведе от небытия в бытие всяческая, видимая и невидимая. О Нем же пр(о)рокъ гл(аголе)тъ¹⁵: «Яко Той рече — и быша, Той повелѣ — и создашася...». И возлюбленный уч(е)н(и)къ гл(аголе)тъ: «Яко вся тѣмъ быша, и без Него ничто же бысть еже бысть, яко животь бѣ, и животь свѣтъ ч(е)л(о)в(ѣ)комъ» (Ин. 1: 3–4)¹⁶. Аще бо и Илия воскрѣси мертваго, но онъ не тако, ибо внесе в горницу, идѣ же самъ почиваше, и положи его на одрѣ своемъ, и возопи, гл(аголю)щи: «Увы мнѣ, Г(о)с(по)ди, свидѣтелю вдовы, у нея же н(ы)нѣ азъ пребываю, Ты озлобилъ еси еже уморити с(ы)на ея». И дуну на отрочища трижды, и призва Г(о)с(по)да, и рече: «Г(о)с(по)ди Б(о)же мой, да возвратится убо д(у)ша отрочища сего в онъ» (3 Цар. 17: 21), — и бысть тако. Ибо и Елисей¹⁷ такожде вниде ко умершему отрочищу и поло-

¹¹ На правом поле: 3 Ц(а)р(с)тв 17.

¹² На правом поле: 4 Ц(а)р(с)тв глава 4.

¹³ На правом поле: Иоан 6.

¹⁴ На левом поле: Матф(ей) 22.

¹⁵ На левом поле: Пса(лом) 148.

¹⁶ Примечание: источники цитат, не указанные на полях рукописи, даются в круглых скобках.

¹⁷ На левом поле: 4 Ц(а)р(с)тв 4.

жи убо уста своя на устѣхъ его, и очи свои на очи // (л. 286) его, и руце свои на руцѣ его, и плеснѣ свои на плеснѣ его, и дуну на нь, и иде о немъ, и разгорѣся плоть отрочища, и обратися, и обходи в храминѣ сяду и сяду, и взыде, и преклон[и]ся на отрочища седмижды, и от-верзе отроча очи свои.

Хр(и)стось же не тако, но яко Вл(а)д(ы)ка и повелитель см(ь)рти и животу, точию прикоснуса одру и гл(агол)я: «Востани, юноша, тебе гл(агол)ю, Творец твой и Вл(а)д(ы)ка, востани, не косни на одрѣ». И Слово Его б(о)же(с)твенное животь бысть, им же хочеть воскр(ѣ)с(и)ти всю вселенную, отбеже см(ь)ртъ, прииде животь и воскр(ѣ)се м(ь)ртвый, и сѣде нача гл(агола)ти, и даде и м(а)т(е)ри¹⁸ своей, и утѣшися мати смутная с(ы)на умершаго от плача горкаго и от стенания тяжкаго, наполнися неизреченныя радости и веселия. И снесе м(ь)ртва из дому с(ы)на своего, возврати же живаго. И вси видѣша сие преславное чюдо, прославиша Б(о)га, яко николи тако не бысть во И(зра)или.

Здѣ да посрамятся вси еретицы, иже гл(агол)ють воскр(ѣ)с(е)нию не быти, ибо гл(агол)ють многи извѣты б...словяще, и на самого Б(о)га хуляще, и силу Его б(о)ж(е)ствленную в невозможное полагають.

Зрите н(ы)н(е)шняго дне юношу воскр(ѣ)си Хр(и)стось, токмо прекосновением одра и гл(а)голомъ: «Во // (л. 286 об.) стани, юноша». И паки четверодневнаго Лазаря возгласи¹⁹: «Лазаре, гряди вонъ» (Ин. 11: 43). И дщерь Иаири²⁰, приять за руку, возгласи ю: «Отроковице, востани», — и возвратися д(у)хъ ея.

Не может ли Той же Б(о)гъ воскрѣсити назданняя и бывшия тѣлеса, иже всю тварь словомъ состави, и Адама от персти сотвори, и дарова ему д(у)шу животну, разумну же и словесну.

И аще пр(о)роцы Его во[с]кр(ѣ)сиша м(ь)ртвых и послѣди ап(о)ст(о)ли, яко Петръ Тавифу²¹, Павел Евтиха²², колми паче Г(о)с(по)дѣ ихъ, иже даде имъ власть таковую. Аще симъ не вѣруеши, что тя увѣщати можеть; тогда уже С(ы)нъ Б(о)жий не былъ на земли, и

¹⁸ Испр., в ркп.: м(а)р(е)ти.

¹⁹ На левом поле: Иоанъ 11.

²⁰ На левом поле: Лу(ка) за(чало) 39 (см.: Лк. 8: 40).

²¹ На левом поле: Дѣя(ния) гл. 9.

²² На левом поле: Тамож гл. 20.

пр(о)рочество не пр(о)рочество, и ап(о)ст(о)ли ложныя, и вѣра наша тща²³, и упование суетно, и вся ни во что, и самымъ еретикомъ и невѣрникомъ вѣчная погибель. И збытся оное пр(о)рочество, рече безумень²⁴ в с(е)рдцы своемъ: «Нѣсть Б(о)гъ», — тако помрачишася слепотою вѣчныя погибели.

Обаче да не²⁵ будетъ погибелнаго невѣрія, ни, возлюбленне, ибо всемогущему Б(о)гу вся возможна суть. Послушай Писания С(вя)т(а)го, яко много показуетъ о воскр(ѣ)с(е)нии мертвыхъ, ибо Иесовы кости оживиша мертваго, и о семь повѣствуется в четвертыхъ книгахъ ц(а)рствъ²⁶. // (л. 287)

И егда Ездру отсылаше агг(е)лъ Урииль: «Иди, — рече²⁷, — и вопроби имущую во чревѣ, егда носивши 9 м(е)с(я)цей, возможетъ ли животь ея в себѣ удержати плод». Он же отвѣща: «Воистинну не возможетъ». Рече же ему паки агг(е)лъ: «Тако в преисподнихъ обителѣхъ д(у)ши суть подобныя животу, понеже како ходящая хоцетъ вскорѣ родити, такожде земля хоцетъ, да въздатъ вданное».

И паки Иезекииль²⁸ гл(аголе)тъ: «Бысть на мнѣ рука Г(о)с(по)дня, и стояше на полѣ, иже баше полно костей ч(е)л(о)в(ѣ)ческихъ, и рече ко мнѣ: “С(ы)не ч(е)л(о)в(ѣ)чь, оживлю кости сия”. И рекохъ: «Г(о)с(по)ди Б(о)же, Ты вѣси то», и рече ко мнѣ: «Рцы, с(ы)не ч(е)л(о)в(ѣ)чь, костемъ: “Слышите слово Г(о)с(по)дне, се гл(аголе)тъ Адонай Г(оспо)дь костемъ симъ. Се Азъ введу в васъ д(у)хъ животенъ, и дам на васъ жилы, и возведу на васъ плоть, и прост[р]у по васъ кожу, и дамъ д(у)хъ Мой в васъ, и оживете, и увѣсте, яко Азъ есмь Г(о)с(по)дь”. И прорекохъ, яко же заповѣда ми Г(о)с(по)дь, и бысть тако. Не се ли есть образъ вселенныя воскр(ѣ)с(е)ния.

Прочее же услышим Павла гл(аголю)ща²⁹: «Не хощу васъ, братия, не вѣдати о усопшихъ, да не скорбите, яко же и прочии не имущии упования. Аще бо вѣруемъ, яко Ии(су)сь умре, и воскр(ѣ)се, и оживе, — тако Б(о)гъ. И усопшия Ии(су)сомъ приведетъ с Нимъ. Сие бо

²³ Испр., в ркп.: тша. Вероятно, тщетна.

²⁴ На левом поле: пс. 13.

²⁵ Частица «не» надписана над строкой.

²⁶ На левом поле: гл. 13.

²⁷ На правом поле: Е(з)дра книга 3 глава 4.

²⁸ На правом поле: глава 37.

²⁹ На правом поле: К фессалоникиемъ глава 4.

вамъ гл(агол)емъ словесемъ Г(о)с(по)днимъ, яко мы живи сущии, оставшии в пришествие Г(о)с(по)дне // (л. 287 об.) не имамы предварити усопшихъ».

Слыши, яко вси мертвии воскр(ѣ)снутъ, не вси же славу восприимутъ. А еже, гл(аголе)тъ, мы оставшии, не о Себѣ гл(аголе)тъ, [яко же бесѣдуетъ б(о)ж(е)ственный Златоустъ] небо имяше той до воскр(ѣ)с(е)ния пребыти, но о вѣрныхъ сия гл(аголе)тъ: «Сего ради приложилъ есть рещи, оставлени в пришествие Г(о)с(по)дне, непредваримъ усопшихъ, яко же бы Ему рещи»; яко живии тогда разрушенныхъ и согнившихъ, иже многая лѣта лежащихъ, не предварятъ. Б(о)гъ бо творяй, возможно ему оныя совершенныя привести, тако и разрушенныя.

И паки наводитъ; яко самъ Г(о)с(по)дъ в повелѣнии [трубе], во[з]гласѣ архаг(е)л(о)ве, и в трубѣ Б(о)жии снидетъ с н(е)б(е)се, и м(ь)ртвии о Хр(и)стѣ воскр(ѣ)снутъ первѣе, потом же мы, живущии оставшии, купно с ними восхитимся на облацех, въ срѣтение Г(о)с(по)дне на воздухѣ, и тако всегда с Г(о)с(по)демъ будемъ.

Той же вышереченный учитель бесѣдуетъ: что хощетъ гласъ архаг(е)ловъ быти; яко же Самъ Спаситель рекъ³⁰: «Егда бо придетъ С(ы)нъ ч(е)л(о)вѣ)ческій, тогда силы н(е)б(е)сныя подвижутся, яко же бо при ц(а)ри земномъ воины, тако и тамо будетъ, агг(е)ломъ к воскр(ѣ)с(е)нию служащимъ».

Гл(аголе)тъ же: «Востанутъ м(ь)ртвии о Хр(и)стѣ, и будетъ дѣло не агг(е)ломъ сие могущимъ, но гл(а)г(о)лу Его, // (л. 288) аки Ц(а)рю повелѣвшу, и рекшу, да изыдутъ затворении, и слуги да изведутъ, не от своя крѣпости, но от гласа ц(а)р(е)ва».

А еже въ послѣдней трубѣ, показуетъ здѣ многия хотящая быти трубы, и въ послѣднѣй изходящаго судию.

Аще же иматъ снити, чесо ради будемъ восхищеніи; чести ради, ибо ц(а)рю во градъ входящу, почтении убо в срѣтение исходятъ: осужденіи же внутрь ждуть судию. И о(т)цу, убо приходящему, любимии и послушливии дѣти на колеснице исходятъ, еже видѣти его и лобзати: а приразившиися раби внутрь ждуть.

Тако и праведнии, яко на колеснице, на облацехъ восхитятся, и вси купно срящутъ. Авель, прежде всѣхъ умерый, купно жъ живущими

³⁰ На левом поле: Матф(ей) гл(ава) 24.

в срѣтение изыдетъ, и по мысли елико бо *от* Адама, даже до прише-ствия Хр(и)ст(о)ва, всѣмъ о нѣмъ стати тогда жѣ женами и дѣтми. Егда увидятъ толикое множество народа на земли, тогда познають.

Нѣцци же супротивящеся промыслу Б(о)жию *от*мещуть Воскр(ѣ)с(е)ние вселенныя и гл(агол)ють научениемъ дияволимъ: «Онъ сица, истопление приять, и рыбы его снетоша многия, каяждо рыба свой удъ ядыше, а тѣя рыбы иныя поядоша, а тѣя яты быша, и ч(е)л(о)в(ѣ)цы ихъ изьядоша, иныя убо воином // (л. 288 об.) нядрѣ, инии же паки на ином умроша мѣсте, иже рыбы ядшия, снѣдшия мужа, и тии негли и *от* звѣрей снетени. Толику слиянию бывшу и рассѣянию, како паки востати можетъ; и кто будетъ собираяя тѣлеса.

Увы злаго умысла, горе смысла погибелна, и симъ имаши вѣру Хр(и)сту ли, пр(о)рокомъ ли, ап(о)столомъ ли или злomu твоему совѣтнику диаволу.

*Отвѣщаетъ*³¹ ти и заущаетъ тя вселенский учитель Златоустый Иоанъ: почто бо сие гл(аголе)ши, ч(е)л(о)в(ѣ)че, и ужа б...дей плетеши, и аки недоумѣтельное полагаеши. Рцы бо ми, аще не падеть въ море, аще бо рыба не снѣсть, ниже паки снетена будетъ рыба *от* бесчисленныхъ ч(е)л(о)в(ѣ)къ. Но погребенъ в рацѣ мужъ положится, и ниже червие, ниже ино что стужить, како воскр(ѣ)снетъ разрушенное; како прахъ и пепель слипнутся; *от*куду цвѣтъ прочее тѣла; сие недоумѣтелно.

Аще бо эллины будутъ о сихъ сумнящийся, к нимъ бесчисленная речемъ, почто бо суть у нихъ иже приводятъ д(у)шу в садовное, и в шепы³², и дивия дерева, и во псы; рцы ми, что есть удобнѣйше: свое ли тѣло воспряти или чужее.

Прочее же оставлю сихъ, но к вѣрнымъ реку: что удобнѣе, *от* небытия ли в бытие привести, или разрушеннаго воскр(ѣ)с(и)ти па // (л. 289) ки. Слыши Павла гл(аголю)ща³³: «Яко всякъ животъ *от* тлѣния бываетъ, вся сады, вся сѣмена, первие истлѣть и потомъ возрастетъ.

Зри смоковницу: единъ иматъ пень, колики же *от*расли, листовие колико, и вѣтвей, и сия *от* одинаго зерна бывають поверженаго, и *от*

³¹ На левом поле: К фессалоникиом нрав(оучение) 7.

³² Вероятно, шипы.

³³ На правом поле: 1 [к] коринфянам глава 15.

растлѣвшагося первее, и аще не согниеть и не разрушится, ничто же сихъ будетъ.

И лоза же тако добродородная видѣти и причащаются, а *от* зловиднаго гноя бываетъ».

Что же, рцы ми, егда ли нѣсть, вода *от* свыше низходящаяся; и како въ толика прегается. Сие паче воскр(ѣ)с(е)ния чюднѣйши, в лозѣ бываетъ вино, и не вино точию, но и листовие, и сокъ, паки въ маслинѣ елей, тамо кислое, тамо терпкое, тамо сухое, здѣ мокрое, здѣ сладкое, ингдѣ горкое, и елика немощно рещи. О семъ чюдномъ пременении, яко мокрота раздѣляется в толика разнствия.

И что много о внѣшнихъ гл(агол)ю; зри в тебѣ самомъ, едино сѣмя влагаемое, како раздѣляется: во очеса, како во уши, како в руки, како в с(е)рдце, како в толикое вчиняется и изображается.

Ни ли бесчисленная различия в тѣлеси образовъ, величествъ, качествъ, положении, силъ, составовъ, како жилы, и флевы, и плоти, и кости, и кожа, и жилицы, и члены, // (л. 289 об.) их ростки; и елика иная силъ множайшая, дѣти врачевствии испытословятъ, яже наше естество содержитъ. И сия *от* одинаго сѣмени, убо не много ли тебѣ мнится недомысленно, како мокрое и мягкое в жестокую и твердую сгустѣвается кость, како в теплую и мокрую кровь³⁴, како в студеную и мягкую жилу, како въ студеную и мокрую жилицу, *откуда* сия недоумѣвашеся.

Не слышиши ли: на всякъ д(е)нь воскр(ѣ)с(е)ние и см(ь)рть в насъ бываетъ. Гдѣ юность *отиде*; *Откуда* старость прииде; Чесо ради состарѣвыйся ч(е)л(о)в(ѣ)къ не можетъ сотворитися млада, а отроча свое раждаетъ велми млада, и еже себѣ не можетъ подати, иному же подаетъ. Сие смотрение и дѣло токмо одинаго Б(о)га, всякъ умъ превосходить. А ты, ч(е)л(о)в(ѣ)че, крѣпшихъ себе не испытуй³⁵ и вышши себе не ищи. Землю не вѣси, без нея ниже почити можеши, себе не вѣси, и сия наша малая вопрошения не *отвѣщаеши*. Да на н(е)б(е)си ли познаеши и вл(а)д(ы)ки судове испытуеши.

Аще ти кто повелитъ во глубину снити и ислѣдити тамо, и не прииши повелѣния. А никто тя понуждаетъ, а самъ неислѣдимую бездну хочещи постигнути.

³⁴ Испр., в ркп.: кровь.

³⁵ На левом поле: Сирах гл(ава) 3.

Ни, молю, престани *от* сего смышления, не погрузися *отчаяни-*
емь, но вѣруй С(вя)щенному Писанию.

ОР РГБ. Собр. Румянцева. № 411. «Статир». Л. 284–289 об.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Исследования

- 1 Журавель О. Искусство проповеди Андрея Денисова: риторические стратегии и приемы // *Quaestio Rossica*. 2022. Т. 10, № 4. С. 1377–1393. DOI: 10.15826/qr.2022.4.735
- 2 Клибанов А.И. Русское православие. Вехи истории. М.: Изд-во полит. лит., 1989. 719 с.
- 3 Лихачев Д.С., Панченко А.М. Смеховой мир Древней Руси. Л.: Наука, 1976. 204 с.
- 4 Лукьянов Н.А. Толкование евангельского сюжета беснования на новолуние в проповедях XVII в. // Материалы 60-й Международной научной студенческой конференции: Иностранные языки: лингвистика и межкультурная коммуникация. Литературоведение. Прикладная лингвистика. Языкознание. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2022. С. 135–136.
- 5 Нестерова А. Бытийная и антропологическая семантика слова в поучениях конца XVII в. // *Quaestio Rossica*. 2020. Т. 8, № 1. С. 36–55. DOI: 10.15826/qr.2020.1.446
- 6 Соболева Л.С. Обличение волхвов, лжепророков и чаровниц в рукописном сборнике проповедей XVII в. «Статир» // *Литература и история в контексте археографии* / отв. ред. С.Г. Петров, В.А. Ромодановская. Новосибирск: [б. и.], 2022. С. 373–385.
- 7 Соболева Л.С. Сборник проповедей XVII века «Статир»: сакральные образы и автор. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2022. 314 с.
- 8 Элиаде М. История веры и религиозных идей: в 3 т. М.: Критерион, 2002. Т. 2. 505 с.

Источники

- 9 Иванов М.С. Ересь // *Православная энциклопедия* / под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2000–. Т. 18. С. 598–607.
- 10 *Литература и культура Древней Руси. Словарь-справочник* / под ред. В.В. Кускова. М.: Высшая школа, 1994. 336 с.
- 11 ОР РГБ. Собрание Н.П. Румянцева. № 411. «Статир».
- 12 Слово 1, в Н(е)[д](е)лю 20, по сошествіи С(вя)таго Д(у)ха // Симеон Полоцкий. Обед душевный. М.: Печ. двор, 1681. Л. 346 об. – 352.
- 13 Слово на не[д](елю) 20 по соше[ст](віи) С(вя)[т](аго) Д(у)ха // Лазарь Баранович. Мечь духовный. Киев: Тип. Киево-Печерской лавры, 1666. Л. 240 об. – 249.

REFERENCES

- 1 Zhuravel, O. "Iskusstvo propovedi Andreia Denisova: ritoricheskie strategii i priemy" ["The Art of Andrei Denisov's Sermons: Rhetorical Strategies and Techniques"]. *Quaestio Rossica*, vol. 10, no. 4, 2022, pp. 1377–1393. (In Russian) DOI 10.15826/qr.2022.4.735.
- 2 Klibanov, A.I. *Russkoe pravoslavie. Vekhi istorii* [Russian Orthodoxy. Historical Landmarks]. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1989. 719 p. (In Russian)
- 3 Likhachev, D.S., and A.M. Panchenko. *Smekhovoi mir Drevnei Rusi* [Early Russia Risorial System]. Leningrad, Nauka Publ., 1976. 204 p. (In Russian)
- 4 Luk'ianov, N.A. "Tolkovanie evangel'skogo siuzheta besnovaniia na novolunie v propovediakh XVII v." ["Interpretation of Interlunation Madness Evangelical Plot in 17th Century Sermons"]. *Materialy 60-i Mezhdunarodnoi nauchnoi studencheskoi konferentsii: Inostrannye iazyki: lingvistika i mezhkul'turnaia kommunikatsiia. Literaturovedenie. Prikladnaia lingvistika. Iazykoznanie* [Materials of 60th International Scientific Student Conference: Foreign Languages: Linguistics and Cross-Cultural Communication. Literature Studies. Applied Linguistics. Science of Language]. Novosibirsk, IPTs NGU Publ., 2022, pp. 135–136. (In Russian)
- 5 Nesterova, A. "Bytiinaia i antropologicheskaiia semantika slova v poucheniakh kontsa XVII v." ["The Existentia and Anthropological Semantics of the Word in Late 17th-Century Sermons"]. *Quaestio Rossica*, vol. 8, no. 1, 2020, pp. 36–55. (In Russian) DOI: 10.15826/qr.2020.1.446.
- 6 Soboleva, L.S. "Oblichenie volkhvov, lzheprorokov i charovmits v rukopisnom sbornike propovedei XVII v. 'Statir.'" ["Exposure of Sorcerers False Prophets and Enchantresses in 17th Century Sermon Collection 'Statir.'"]. Petrov, S.G., and V.A. Romodanovskaia, editors. *Literatura i istoriia v kontekste arkheografii* [Literature and History in the Context of Archaeography]. Novosibirsk, [S.n.], 2022, pp. 373–385. (In Russian)
- 7 Soboleva, L.S. *Sbornik propovedei XVII veka "Statir": sakral'nye obrazy i avtor* [Manuscript of the 17th Century Sermons "Statir.": Sacral Images and the Author]. Ekaterinburg, Ural University Publ., 2022. 314 p. (In Russian)
- 8 Eliade, M. *Istoriia very i religioznykh idei: v 3 t.* [The History of Faith and Religious Ideas: in 3 Vols.], vol. 2. Moscow, Kriterion Publ., 2002. 505 p. (In Russian)

Информация об авторе: Никита Александрович Лукьянов — аспирант, лаборант-исследователь лаборатории эдиционной археологии, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, ул. Мира, д. 19, 620002 г. Екатеринбург, Россия.

E-mail: nekit-972@yandex.ru

Information about the author: Nikita A. Lukyanov, Graduate Student, Research Assistant of the Laboratory for the Study of Primary Sources, Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, Mira 19, 620002 Yekaterinburg, Russia.

E-mail: nekit-972@yandex.ru

Для цитирования: Лукьянов Н.А. Противостояние еретическим идеям в проповеди автора рукописного сборника «Статир» (XVII в.) // Герменевтика древнерусской литературы. Сборник 22 / Ин-т мировой литературы РАН; гл. ред. О.А. Туфанова. М.: ИМЛИ РАН, 2023. С. 64–82. <https://doi.org/10.22455/HORL.1607-6192-2023-22-64-82>

© 2023, Н.А. Лукьянов

For citation: Lukyanov, N.A. “Confrontation with Heretical Views in the Author’s Manuscript ‘Statir’ Sermon (17th Century).” *Germenevtika drevnerusskoi literatury* [*Hermeneutics of Old Russian Literature*]. Issue 22. Ed.-in-chief O.A. Tufanova. Moscow, IWL RAS Publ., 2023, pp. 64–82. (In Russian) <https://doi.org/10.22455/HORL.1607-6192-2023-22-64-82>

© 2023, Nikita A. Lukyanov